



בתי המשפט

אמ"צ 37767-12-14

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

6.10.15

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

המבקשות:

1. המבקשת 1

2. המבקשת 2

3. המבקשת 3

4. המבקשת 4

כולן ע"י ב"כ עו"ד יעל גרוסמן ו/או סאלי ליכט

נ ג ד

היועץ המשפטי לממשלה

ע"י ב"כ עו"ד ענת בר אילן

המשיב:

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

פסק דין

1. ענייניו של פסק דין זה הוא הכרעה בבקשתן של המבקשות ליתן צו לשירות למען הילד ליידע מאומצת בגירה בדבר רצון המשפחה הביולוגית ליצור עימה קשר.

2. הסעדים שהתבקשו בבקשת המבקשות הינם כי בית המשפט ייתן צו המורה לשירות למען הילד ליידע את המאומצת, בתה של המבקשת 1 ואחותן של המבקשות 2-4, אשר נמסרה לאימוץ לפני 38 שנה בדבר רצונן העז ביצירת קשר עימה. לחילופין, התבקש בית המשפט להורות לשירות למען הילד ליידע את המאומצת בדבר מצבה הרפואי של המבקשת 1.

3. היועמ"ש לממשלה מתנגדת לבקשה על כל רכיביה ומבקשת לדחותה בהעדר עילה.



בתי המשפט

אמ"צ 37767-12-14

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

6.10.15

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- א. רקע עובדתי**
4. המבקשת 1 הינה אם ביולוגית (להלן: "האם" או "האם הביולוגית") והמבקשות 2-4 הינן אחיות ביולוגיות של מאומצת שנמסרה לאימוץ לפני כ-38 שנה.
5. אבי המשפחה נפטר לפני כ-5 שנים והותיר צוואה שבה המאומצת לא הוזכרה. על כן לא יודעה המאומצת באותה עת על פטירתו של אביה הביולוגי בהתאם לחוק הירושה.
6. להשלמת התמונה יצויין כי בת נוספת של המשפחה נמסרה לאימוץ. עם בת זו נוצר קשר למבקשות לפני מספר שנים שלא באמצעות השירות למען הילד, וקשר זה נותק לאחר זמן קצר.
7. המבקשות 2-4 היו הבנות הגדולות במשפחה והן לא נמסרו לאימוץ.
8. האם כיום בת 75 וצורפו אישורים רפואיים (שעיקרם יובא בהמשך) לגבי מצבה הרפואי. האם סובלת בין השאר גם מגידולים בראשה וממחלת אלצהיימר.
9. המבקשות מפרטות בבקשה את כמיהתן העזה לקשר עם המאומצת ורצונן העמוק ליצירת קשר משפחתי עימה. המבקשות מציינות כי הליך האימוץ של המאומצת לא נותן מנוח למשפחה ואין יום שהן לא חושבות וכמהות לקשר עימה ולסגירת מעגל משפחתי ובפרט לאור מצבה של האם והחשש כי מצבה ידרדר ולא תוכל להכיר את המאומצת וכך יהיה מאוחר מדיי וההזדמנות תוחמץ.



בתי המשפט

אמ"צ 37767-12-14

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

6.10.15

כב' השופטת תמר סנונית פורר בפני

ב. ההליכים המשפטיים

- 1
2
3 10. הבקשה הוגשה ביום 17.12.14 והועברה לתגובת ב"כ היועמ"ש. ב"כ היועמ"ש הגישה
4 תגובתה ביום 19.3.26 ובמסגרתה היא מתנגדת לכל רכיבי הבקשה. לבקשת המבקשות
5 נקבע מועד דיון במעמד הצדדים.
6
7 11. ביום 12.5.15 התקיים דיון ארוך במעמד המבקשות 2-4 וב"כ היועמ"ש ובו נשמעו כלל
8 טענות הצדדים. בסופו של הדיון נקבע על ידי בשתי הסוגיות העיקריות אשר במחלוקת:
9 מצבה של האם וידיעת המאומצת אודות דבר האימוץ, כדלקמן:
10 **1. אני מאפשרת למבקשות להגיש חוות דעת ספציפית**
11 **המתייחסת למצבה של האם בכל הנוגע לכך שבחוות הדעת**
12 **שהוגשה מטעמן צוין כי תוחלת חייה של האם ירודה.**
13 **2. ב"כ היועמ"ש רווחה וכן המפקחת הארצית בשירות למען**
14 **הילד, מתבקשות לבחון האם יש דרך לרבות בתיק בר אימוץ**
15 **ובתיק האימוץ לדעת האם המאומצת יודעת על דבר אימוצה.**
16 **3. ת.פ. לבחינת מצבו של התיק ליום 12.7.15."**
17
18 12. ביום 25.6.15 הוגש תסקיר משלים שעיקרו הוא כי: "כעולה מהתסקיר, ולאחר בחינת
19 תיקי האימוץ המצויים בשירות למען הילד, קיימים די ראיות, אף אם אחת מהן אינה
20 ראייה ישירה, המעידות על כי המאומצת יודעת על היותה מאומצת". ב"כ היועמ"ש שבה
21 ועתרה כי הבקשה תדחה על מנת שלא לפגועי בפרטיותה וחופש הבחירה של המאומצת.
22
23 13. התסקיר המשלים הועבר לתגובת ב"כ המבקשות. ביום 9.7.15 הוגשה תגובת המבקשות
24 לתסקיר וכן הוגשה חוות דעת רפואית משלימה לגבי מצבה של המבקשת 1. בתגובה זו
25 עומדות המבקשות על בקשתן. באותו היום הועברה התגובה, שהיוותה סיכום טענות
26 לתגובת ב"כ היועמ"ש רווחה.
27
28 14. ביום 9.8.15 הוגשה תגובה משלימה מטעם ב"כ היועמ"ש ובה עתירה לדחיית הבקשה
29 בהעדר עילה.



בתי המשפט

אמ"צ 37767-12-14

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

6.10.15

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

1

2 15. לאחר קבלת התגובה הוריתי ביום 6.9.15 כי תתקבל הודעת ב"כ המבקשות האם ניתן ליתן
3 פסי"ד על סמך המסמכים שבתיק. ביום 8.9.15 הוגשה הודעת ב"כ המבקשות כי ניתן ליתן
4 פסק דין בהתאם לכלל המסמכים שבתיק. בהתאם לכך ניתן כעת פסק הדין.
5

6

ג. דיון והכרעה

7

8 16. סעיף 30(א) לחוק אימוץ ילדים קובע את זהות הגורמים הרשאים לעיין בפנקס האימוצים:
9 (1) היועץ המשפטי לממשלה או בא כוחו;
10 (2) רושם נישואין או מי שהוא הסמך לכך, כשהעיון דרוש למילוי תפקידו הרשמי;
11 (3) עובד סוציאלי ראשי.
12

13

14 17. מעיון בסעיף 30(א) עולה כי המשפחה הביולוגית – אחים או ההורים הביולוגים – אינם
15 רשאים לעיין בפנקס האימוצים.

16

17 18. עם זאת, סעיף 30(ב) לחוק אימוץ ילדים קובע את זכות המאומץ בפתיחת תיק האימוץ:
18 "לפי בקשת מאומץ שמלאו לו 18 שנים, רשאי עובד סוציאלי לפי חוק
19 האימוץ להתיר לו לעיין בפנקס ברישום המתייחס אליו; סירב העובד
20 הסוציאלי לבקשה, רשאי בית המשפט להתיר את העיון לאחר קבלת
21 תסקיר מעובד סוציאלי לפי חוק האימוץ".

22

23 19. בנוסף, סעיף 16 לחוק אימוץ ילדים קובע כי האימוץ מפסיק את החובות והזכויות שבין
24 המאומץ לבין הוריו ושאר קרוביו וכן מפסיק האימוץ את הסמכויות הנתונות להם ביחס
25 אליו.

26

27 20. על כן בחינת חוק האימוץ מעלה כי על פניו אין עילה לבקשת האם והאחיות ליזום את
28 פתיחת תיק האימוץ ויצירת הקשר עם המאומצת בשל רצונם בכך. כעת יש לבחון האם
29 בנסיבות תיק זה ניתן להעתר לבקשת המבקשות.



בתי המשפט

אמ"צ 37767-12-14

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

6.10.15

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1
- 2 **1). העדר עילה למבקשות 2-4, האחיות הביולוגיות**
- 3
- 4 21. לאחר בחינת טענות המבקשות בעניין זה, אני דוחה את טענות האחיות לזכותן ליצירת
- 5 קשר עם אחותן וחיוב השירות למען הילד להודיע למאומצת על עצם בקשתן. בקשה זו
- 6 נעדרת כל עילה משפטית.
- 7
- 8 22. בחינת סעיפי חוק האימוץ מעלה כי לאחים הביולוגים אין מעמד ואין זכות לפתיחת התיק.
- 9
- 10 23. אני דוחה גם את בקשתן כי אחותן תיודע על ידי השירות למען הילד על רצון הכן והעז
- 11 ליצירת קשר עימה.
- 12
- 13 24. עם כל ההבנה לרצון העז, חוק האימוץ אינו מקנה כל זכות לאחים הביולוגיים ליצירת
- 14 קשר עם אחותן שנמסרה לאימוץ.
- 15
- 16 25. אין כל אחיזה לפרשנות חוק האימוץ המתבקשת על ידי המבקשות כי יש להן מעמד כך שהן
- 17 תהיינה היוזמות של פתיחת תיק האימוץ.
- 18
- 19 26. הישגיהן האישיים של המבקשות, רצון העז וכמיהתן הכנה ליצירת "משפחה שלמה",
- 20 ראויים לכל הערכה. אך אין רצון זה מקנה עילה משפטית המקנה להן לפתוח את תיק
- 21 האימוץ ואין בו גם די על מנת לחייב את השירות למען הילד להודיע לאחותן וליידע אותה
- 22 על רצון ליצור עימה קשר.
- 23
- 24 27. דבריהן של האחיות נכנסו אל הלב – הן של היועמ"ש והן של השירות למען הילד – וניכר
- 25 בתסקיר ובדיון כי לו ניתן היה למצוא דרך לסייע להן, כך היה נעשה. צויין מפורשות בדיון
- 26 גם כי העו"ס בשירות למען הילד נפגשה עימן טרם פתיחת התיק וכי פריטים שביקשו
- 27 הוכנסו לתיק האימוץ של המאומצת, כך שלו הייתה פותחת את התיק יכלה למצוא
- 28 הפריטים מהן.



בתי המשפט

אמ"צ 37767-12-14

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

6.10.15

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

1

2 28. בחינת חוק האימוץ מעלה כי הזכות לפתיחת תיק האימוץ והעברת המידע נתונה לגורמים
3 ספציפים ומובחנים שפורטו בחוק (סעיף 30 וסעיף 16 לחוק האימוץ). אין מדובר בסעיף סל
4 והמחוקק לא השאיר כל פתח להעברת מידע לגורמים נוספים על המפורטים בחוק האימוץ.

5

6 29. בנסיבות הללו ועם כל ההבנה ועם כל הרגישות הכרוכה בנושא אין עילה לפרשנות אחרת
7 לחוק האימוץ ואין כל עילה להורות על עדכון המאומצת בדבר רצון של אחיותיה
8 הביולוגיות לקשר עימה.

9

10 30. על כן בקשת המבקשות 2-4 – נדחית בהעדר עילה.

11

12 2). בקשת האם הביולוגית ליידע את המאומצת על רצונה ליצור עימה קשר

13

14 31. בכל הנוגע לבקשת האם הביולוגית לחייב את השירות למען הילד ליידע את המאומצת
15 בדבר רצונה ליצור עימה קשר. בדומה לאחיות, גם כאן אין עילה לפתיחת תיק האימוץ
16 עבור האם הביולוגית.

17

18

הכלל

19 32. הכלל הוא כי המחוקק בחר מפורשות להעדיף את זכויות המאומץ בכל הנוגע לפתיחת
20 תיק האימוץ. זו פריבילגיה וזכות הנתונה בלעדית למאומץ החל מהגיעו לגיל 18. המאומץ
21 הוא שמחליט על פתיחת התיק, על מועד הפתיחה ועל האופן שבו יפתח התיק. זו זכות יסוד
22 העומדת בבסיסו של חוק האימוץ. רק לאחר השלב הראשון עוברת הזכות להורים
23 הביולוגים להחליט האם הם חפצים הדידית ליצירת קשר עם המאומץ. אך זכות זו אינה
24 מתגבשת כלל עד אשר בוחר המאומץ לפתוח את התיק.

25

26 33. בנסיבות תיק זה, אין די ברצונה הכן והעז של האם הביולוגית לפתיחת תיק האימוץ על
27 מנת להורות על פתיחת התיק. עם כל ההבנה לטענות האם אין די ברצון כשלעצמו על מנת
28 להוות עילה לפתיחת התיק.

29



בתי המשפט

אמ"צ 37767-12-14

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

6.10.15

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

- 1 זכותה של המאומצת לבחור כיצד לנהל את חייה והאם היא מעוניינת לברר מה הם שורשי
2 משפחתה וממה מורכבת היסטוריית חייה. מדובר בזכות יסוד של המאומצת. חלק מכבוד
3 האדם של המאומצת וחירותה הבלעדית להחליט האם היא רוצה לפתוח את תיק האימוץ,
4 אם לאו. לזכות לפתוח את התיק נלוות הזכות השווה לה בעוצמתה, וייתכן אף זכות שעולה
5 עליה – שלא לפתוח את התיק ולא לברר את שורשי משפחתה. זוהי זכותה של המאומצת
6 לבחור את גורלה ולבחור את סיפור חייה.
- 7
- 8 זכות המאומצת שלא להכיר את משפחתה הביולוגית ולא לפתוח את תיק האימוץ היא
9 חלק מאמות היסוד בבסיס חוק האימוץ.
- 10
- 11 מאבקו של הורה ביולוגי במסגרת חוק האימוץ ורצונו העז במשך שנים להחזיר הגלגל
12 אחורה ואי השלמתו עם הליך האימוץ – אין בו די על מנת להורות על פתיחת תיק האימוץ.
13
- 14 זכויותיהם של ההורים הביולוגים מקבלים מענה במסגרת הליכי בר האימוץ. שם נשמע
15 קולם ושם ניתנת להם זכות העמידה בפני בית המשפט. עם תום הליכי הערעור והליכי
16 ביטול בעילות מובחנות בחוק – נשללת זכות העמידה הנוספת של ההורים הביולוגיים.
17
- 18 עם השלמת הליכי בר האימוץ ולאחר מכן הליכי צו האימוץ נשללות זכויותיהן של ההורים
19 הביולוגיים כלפי המאומץ (סעיף 16 לחוק). בשלב הזה עוברת הזכות באופן בלעדי למאומץ
20 להכתיב את סיפור חייו ואת מורשת משפחתו. ירצה – יפתח התיק. לא ירצה – ישאר
21 התיק סגור. זכות זו יש לכבד ויש להגן על קיומה ועל מימושה. המחוקק בחר והעדיף את
22 זכות המאומץ לבחור בפתיחת התיק בבגרותו.
- 23
- 24 אשר על כן ומאחר ואין עילה לבקשת האם לפתיחת תיק האימוץ בשל רצונה – אני מורה
25 על דחיית בקשתה של האם הביולוגית.
- 26
- 27
- 28
- 29



בתי המשפט

אמ"צ 37767-12-14

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

6.10.15

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

1

2 3). בקשת האם הביולוגית ליידע את הבת המאומצת אודות מצבה הרפואי

3

4 40. בעילה חלופית עתרה האם הביולוגית לאפשר ליידע את הבת על מצבה הרפואי ולהשאיר
5 בידי הבת את הבחירה האם לפתוח בשל כך את תיק האימוץ.

6

7

החריג לכלל

8

9 41. כאמור לעיל הכלל הוא כי זכותה של המאומצת להחליט האם חפצה בפתיחת תיק
10 האימוץ.

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

42. הזכות הרכושית המוקנית על פי חוק הירושה, אך לא רק היא, היא שהשרישה את הנוהל הזה ומתוך תפיסה כי זכותה של המאומצת לדעת כי ההורה הביולוגי על סף פטירה.. במקרה זה – הזכות עדיין נתונה למאומצת להחליט האם היא חפצה ליצור קשר בנסיבות אלה או האם היא חפצה לשמור על סגירת תיק האימוץ. תבחר המאומצת לשמור על סגירת תיק האימוץ – כך יהיה ולא ניתן יהיה גם במצב זה להורות על פתיחה כפויה של התיק.

43. ויודגש – הבסיס לשינוי מחוק האימוץ יונק את שורשיו מזכות המאומצת לרשת את הוריה הביולוגים. בסיס זה היווה הרחבה – ראויה ונכונה – כי בנסיבות חיים מתאימות ניתנת הזכות למאומצת לבחור האם טרם פטירת הוריה ייווצר קשר, אם לאו.



בתי המשפט

אמ"צ 37767-12-14

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

6.10.15

כב' השופטת תמר סנונית פורר בפני

1

2 האם מצבה הרפואי של האם הביולוגית עונה על הקריטריונים של "מצב סופני" ומאפשר
3 לשירות למען הילד ליידע את המאומצת על מצבה הבריאותי ?

4

5 .44. אולם ועל אף האמור לעיל, נמצא בנסיבות הספציפיות של תיק זה חרף צר שמאפשר –
6 וכפי שיפורט להלן גם להעתר – ליידוע מידתי של המאומצת על מצבה הבריאותי של
7 אימה.

8

9 .45. ביום 26.2.15 הגישו המבקשות חוות דעת רפואית ראשונה בעניינה של האם. במסגרת חוות
10 דעת זו ציין פרופ' יורם ברק מנהל מחלקה פסיכוגריאטרית בבית"ח אברבנאל לגבי מצבה
11 של האם את דברים הבאים:

12

"מהבדיקה הקלינית שערכתי לגבי' XXX ובהסתמך על חומר
13 רפואי רב שהוצג לי (סיכום תיק רפואי מקופת החולים הלאומית)
14 אין ספק כי גבי' XXX סובלת מהשלב המיקדמי של מחלת
15 אלצהיימר.

16

יש לציין ולהדגש כי צדק ד"ר שחר בכותבו: "סיכון גבוה
17 להדרדרות מנטלית ולפיתוח דמנטיה".

18

השילוב של תורשה משפחתית חמורה למחלת אלצהיימר ומגוון
19 גורמי סיכון לשיטיון הואצו בשל התפתחות גידול במערכת העצבים
20 המרכזית.

21

22 לדעתי המקצועית סובלת כעת XXX ממחלת אלצהיימר בשלב

23

המיקדמי – PRODORMAL ALZHEIMER'S DISEASE

24

"(ההטייה בהדגשה – שלי, ת.ס.פ.).

25

26 .46. לחוות דעתו של פרופ' ברק צורפו מסמכים רפואיים נוספים וביניהם חוות דעתו של ד"ר
27 שחר אבנר, מומחה לרפואה פנימית ומומחה לרפואה גריאטרית, מיום 20.1.15 שציין לגבי
28 מצבה של המבקשת:

29

"מרת XXX סובלת מגידול שפיר במוח. עוברת בירור נוירולוגי.



בתי המשפט

אמ"צ 14-12-37767

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר 6.10.15

1 סובלת מנדודי שינה. מקבלת כדורי הרגעה בקביעות. במצבה
2 מבוגרת מגילה. חולנית פיזית ומנטלית. תוחלת חיים ירודה. סיכון
3 גבוה להתדרדרות מנטלית ופיתוח דמנטיה. על-פי מצבה הטיפקודי
4 והנפשי זכתה לזכאות גימלת סיעוד מטעם ביטוח לאומי. "
5 (ההטייה בהדגשה – שלי, ת.ס.פ.)

6
7 ביום 9.7.15 הוגשה חוות דעת משלימה מיום 29.6.15 (לאחר הדין שהיה בפני ביום
8 12.5.15). בחוות הדעת הנוספת של פרופ' יורם ברק מנהל מחלקה פסיכוגריאטרית
9 בבית"ח אברבנאל ישנה התייחסות מפורשות להחלטת בית המשפט לגבי תוחלת החיים של
10 המבקשת ומצבה המנטלי:

11
12 "בחוות דעתי מתאריך 22-02-2015 מודגש כי הגב' XXX סובלת
13 ממחלת אלצהיימר – שלב מוקדם (פרודרומלי).

14
15 ראוי להדגיש כי מחלת אלצהיימר מוגדרת כ:"מחלה סופנית"
16 במדינת ישראל כפי שהדבר בא לידי ביטוי בפרסום הרשמי של
17 המועצה הלאומית לבריאות "תכנית לאומית להתמודדות עם מחלת
18 האלצהיימר ודמנציות אחרות" (2013).

19
20 הסובלים ממחלה ניוונית זו חיים פחות מן מהמוצע של תוחלת
21 החיים בהשוואה לאנשים בני אותו גיל, מגדר, השכלה ומצב רפואי
22 כללי זהה. נושא הזה נחקר בהרחבה וכבר בשנת 2009 פורסמו
23 ממצאיהם של זנטי וחבריו:

24
25 "מידע לגבי הישרדות לאחר איבחון של מחלת אלצהיימר חשוב
26 למערכות שירותי בריאות, למטפלים, למטופלים ולמשפחותיהם.
27 מחלת אלצהיימר קשורה לקיצור תוחלת החיים... תוחלת החיים
28 הממוצעת בעת האיבחון נעה בטווח של 3 שנים ועד 10 שנים...
29 המנבא העיקרי של תוחלת חיי הסובלים ממחלת אלצהיימר הוא
30 הגיל בו אובחנה המחלה. יש לתכנן להישרדות של 7 שנים עד 10



בתי המשפט

אמ"צ 37767-12-14

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

6.10.15

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

1 שנים בחולים שמחלתם אובחנה בשנות ה-60 או ה-70 המוקדמות
2 לחייהם ורק 3 שנים לאלו שאובחנו לראשונה בשנות ה-90
3 לחייהם...".

4
5 במחקרים משנת 2014 הודגם לצערינו כי הטיפול התרופתי במחלה
6 אינו מאריך את תוחלת החיים הממוצעת בקרב החולים.

7
8 *גב' XXX אובחנה כסובלת ממחלת אלצהיימר בגיל 78 לערך ולכן*
9 *תוחלת החיים הצפויה היא בטווח של כ-7 שנים. אולם, יש לציין*
10 *כי בשליש האחרון של מחלה זו אין לחולה כל יכולת לזהות את*
11 *קרוביו, אהוביו ומטפליה. בשל כך יש להביא בחשבון שבטווח של*
12 *כ- 4 שנים לא תהיה עוד בתקשורת אנושית משמעותית אפשרית*
13 *עם גב' XXX. " (ההטייה בהדגשה – שלי, ת.ס.פ).*

14
15 48. טוענת המבקשת כי במצבה זה יש די על מנת לענות על הקריטריונים של מצב סופני ומצב
16 זה דורש כי השירות למען הילד יידע את המאומצת בדבר מצבה ויאפשר לה בחירה האם
17 לפתוח את תיק האימוץ, אם לאו.

18
19 49. טוענת ב"כ היועמ"ש כי גם מצבה המצער של האם אינו בו די על מנת לענות על
20 הקריטריונים של מצב סופני וגם אם מחלתה מוגדרת כמחלה סופנית. בנסיבות הללו טוענת
21 ב"כ היועמ"ש אין עילה להורות על יידוע הבת על מצבה של האם.

22
23 50. יודגש כי ב"כ היועמ"ש לא צירפה את הנהלים או הקריטריונים המדוייקים ליידוע של
24 מאומצים לגבי מצב סופני של הוריהם הביולוגיים. כמו כן ב"כ היועמ"ש לא חלקה על חוות
25 הדעת הרפואיות שצורפו, מאחר וטענה כי ממילא אין בהן די על מנת לענות על עילת
26 הבקשה. כן, לא ביקשה ב"כ היועמ"ש כי ימונה מומחה מטעם ביהמ"ש לבחינת מצבה של
27 המבקשת.

28

29

30



בתי המשפט

אמ"צ 37767-12-14

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

6.10.15

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1
- 2
- 3 51. בסופו של יום ולאחר ששקלתי את מצבה של האם כפי שבא לידי ביטוי בחוות הדעת
- 4 הרפואיות אל מול זכותה הבלעדית והמוחלטת של המאומצת על פי חוק אימוץ ילדים
- 5 לפתיחת תיק האימוץ – אני סבורה כי יידוע של המאומצת בדבר מצבה של האם עולה
- 6 בקנה אחד עם טובתה ועם מטרות החוק.
- 7
- 8 52. השיקול המנחה הוא זכותה של המאומצת לסגור מעגל ולשלוט בגורל חייה. כחלק
- 9 מזכות זו הינה זכותה של המאומצת לדעת כי קיימת אפשרות בנסיבות חייה כעת לפתוח
- 10 את התיק וליצור קשר עם אימה הביולוגית לפני שהמצב יהיה בלתי הפיך.
- 11
- 12 53. זכותה של המאומצת להכריע האם היא חפצה בשל מצבה הרפואי של אימה הביולוגית
- 13 בפתיחת תיק האימוץ ויצירת קשר, אם לאו. עיקרון העל וזכות העל נתונה למאומצת, ולה
- 14 בלבד. אין זו זכות למי מהמשפחה הביולוגית ואין זו זכות גם למי מההורים הביולוגיים.
- 15
- 16 54. אין בידי לקבל את פרשנות ב"כ היועמ"ש לממשלה וההבחנה שנעשית על ידה בפועל בין
- 17 מצב פיזי טרם פטירה לבין מצבה התודעתית המדרדר של המבקשת. חוות הדעת הרפואית
- 18 מציינת באופן ברור כי תודעתה של המבקשת הולכת ונמוגה, הולכת ונמוגה, וכי מדובר
- 19 בהליך הדרדרות שסופו יהיה כי היא לא תזהה את קרוביה ואהוביה. הליך זה משול
- 20 להליך של איבוד הדעת במובנו הלשוני הפשוט והברור.
- 21
- 22 55. בכל הנוגע לטענת ב"כ היועמ"ש כי מצבה של האם אינו עונה על הקריטריונים של חוק
- 23 החולה הנוטה למות בסעיף 8(א) לחוק ועל כן יש לדחות את בקשתה - אין בידי לקבל טענה
- 24 זו. בחוק החולה הנוטה למות הרציונליים שונים, מטרות החקירה שונות והבחינות
- 25 הרפואיות הינן שונות בתכלית.
- 26
- 27
- 28
- 29



בתי המשפט

אמ"צ 37767-12-14

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

6.10.15

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

- 1 ויודגש – השירות למען הילד לא פירט מה הנהלים המדוייקים והאם הועלו על הכתב
 2 והאם קיימים קריטריונים ברורים למתן הודעה על מצב סופני למאומצים. בנסיבות הללו
 3 קשה לבחון האם קריטריונים אלה מידתיים ועונים על הגדרת החוק ובפרט על זכויות
 4 המאומצים. וממילא – ועל כך יש הסכמה של כל הצדדים – הדבר נתון תמיד לשיקול דעתו
 5 של בית המשפט במקרה נתון.
 6
- 7 57. דווקא השיקולים שהעלתה ב"כ היועמ"ש מעידים כי מצבה הרפואי של האם עונה על
 8 הקריטריונים ליידע את המאומצת. לא מצאתי כל הבחנה רלוונטית בין אדם שימיו
 9 ספורים בשל תאונת דרכים לבין אדם שימי תודעתו ספורים בשל מחלה סופנית בה לקה.
 10
- 11 58. חוות הדעת שצורפו מעידות כי האם נמצאת בהליכי דמנציה וסובלת מגידולים בראשה וכן
 12 סובלת מאלצהיימר. הליכים אלה על פי חוות הדעת הרפואיות – שב"כ היועמ"ש לא חלקה
 13 עליהם – יגרמו לכך שבסופו של דבר המבקשת תאבד את הכרתה ואת יכולת השיפוט
 14 והתובנה שלה במובנם הפשוט והיומיומי. חלק מכך הוא גם איבוד היכולת של המבקשת
 15 לזהות את הסובבים אותה הקרובים והאהובים.
 16
- 17 59. בנסיבות הללו – אובדן היכולת לזהות משול מבחינת כל קנה מידה למצב סופני של
 18 המבקשת.
 19
- 20 60. על כן ובנסיבות הללו יש מקום לפרשנות תכליתית ומידתית המכבדת את זכויותיה של
 21 המאומצת לדעת על מצבה של אימה ומאפשר לה את היכולת ואת זכות הבחירה האם
 22 לפתוח את תיק האימוץ, אם לאו.
 23
- 24 האם יודעת המאומצת על דבר אימוצה
 25
- 26 61. שני הצדדים הפליגו בטיעוניהם בדיון ובניסיון לשכנע האם המאומצת יודעת על דבר
 27 אימוצה. בעניין זה אף הוגש תסקיר משלים מקיף.
 28



בתי המשפט

אמ"צ 37767-12-14

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

6.10.15

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 62. ככל שהמאומצת יודעת על דבר האימוץ ובחרה שלא לפתוח הרי שלטענת ב"כ היועמ"ש
2 היא בחרה בחירה מודעת ומושכלת שלא לפתוח את התיק ויש לכבד זאת ולא להורות על
3 העברת מידע נוסף בהתאם לבקשה.
4
- 5 63. ככל שהמאומצת לא יודעת על דבר האימוץ הרי שלטענת ב"כ המבקשות הדבר תומך
6 ביידוע המאומצת בדבר נסיבות מצבה הרפואי של האם ומתן אפשרות למאומצת להשלים
7 את סיפור חייה וחיי משפחתה.
8
- 9 64. לאחר בחינת טענות הצדדים אני סבורה כי כלל הנסיבות מעידות כי המאומצת ככל הנראה
10 יודעת על דבר אימוצה. הנסיבה העיקרית המעידה על כך היא הגיל בו אומצה והעובדה כי
11 טרם לכך שהתה תקופה ממושכת בבית משפחת אומנה.
12
- 13 65. לא ניתן היה להפיג הספק בדבר ידיעתה של המאומצת בצורה מוחלטת.
14
- 15 66. עם זאת, הספק האם יודעת המאומצת אודות אימוצה צריך לפעול לטעמי לא על סגירת
16 השערים אלא על פתיחתם ומתוך ראיית טובת המאומצת אשר ככל הנראה יודעת על
17 נסיבות חייה ועל דבר עצם אימוצה, ולאפשר לה באופן מידתי ובמשורה את האפשרות
18 להחליט האם חפצה בסגירת מעגל עם אימה.
19
- 20 **ד. סיכום**
- 21
- 22 67. אשר על כן כל העתירות נדחות, למעט עתירת האם כי השירות למען הילד יעדכן את הבת
23 המאומצת בדבר מצבה הרפואי. מעבר לכך לא יימסר דבר למאומצת. תבחר המאומצת
24 לפתוח את תיק האימוץ או לפעול בכל דרך אחרת - זו היא זכותה ואלו הם חייה.
25
- 26 68. עו"ס השירות למען הילד תיידע את המאומצת בתוך 30 יום בדבר מצבה הרפואי של האם
27 ובדבר עצם מתן פסק דין זה המתיר הודעה למאומצת על מצבה של האם.
28



בתי המשפט

אמ"צ 37767-12-14

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

6.10.15

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 69. טרם חתימה – נסיבות חיי משפחה זו כפי ששורטטו בפני בית המשפט הינן נסיבות קשות
 2 ומכמירות לב. לאור חוק אימוץ ילדים נסיבות חיים אלה אינן מקבלות מענה משפטי
 3 לרחשי ליבן של בנות המשפחה. אני תקווה כי נחמה מסויימת יש למשפחה בהישגי החיים
 4 המרשימים של המבקשות 2-4 ועל הלכידות המשפחתית והחום הרב שניכר שקיימים
 5 במשפחה זו.
 6
 7 70. פסק דין זה יצורף לתיק המאומצת בשירות למען הילד.
 8
 9 71. ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים.
 10
 11 72. המזכירות תסגור את התיק.
 12

ניתנה היום כ"ג בתשרי תשע"ו, 6 באוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.

תמר סנונית פורר, שופטת
 בית משפט לענייני משפחה
 מחוז תל אביב

תמר סנונית-פורר, שופטת